

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 6/25/2020 7:31:33 PM  
**Subject:** RE: bonus-regeling  
**Received:** Thur 6/25/2020 7:31:34 PM

Goedenavond allen,

Hierbij nog weergegeven wat de minister over de bonus heeft gezegd. Hij heeft in ieder geval duidelijk aangegeven dat de bonus niets te maken heeft met toeslagen. Dus ik ben benieuwd op welke wijze ze daar invulling aan willen geven (zoals bij Q-koorts het kunnen declareren, of middels de regeling eindheffingsloon in de Wet op de loonbelasting 1964, of iets anders?).

(10)(2e) (VVD): Er moet €1.000 netto overblijven, regeling moet dus zo vormgegeven worden dat er 1.000 overblijft. Dus dit bedrag mag ook niet per saldo minder worden door toeslagen. Hij geeft aan dat dat ook zo staat in de brief van de minister (al betwijfel ik of dat er echt staat).

*De Jonge:*

*Over afbakening:* Het is niet de werkgever die maar moet kijken wie in aanmerking komt, we willen zelf de afweging maken. Daarvoor maken wij de definitie, wie binnen die definitie valt/ op wie de definitie van toepassing is, moet de werkgever bepalen. De werkgever vraagt vervolgens subsidie aan voor het aantal mensen die aan de definitie voldoet.

*Toeslagen en overwerk:* Overwerk dat ertoe leidt dat een zorgmedewerker wordt gekort in de toeslagen kan helaas niet verholpen worden. Dat kan technisch gezien niet uit elkaar gehaald worden omdat je niet kunt zien welk deel van het belastbaar inkomen overwerk is en er is geen juridisch houdbaar onderscheid te maken tussen de ene en andere beroepsgroep.

*Toeslagen en bonus:* Juist daarom hebben we daar rekening gehouden bij het vormgeven van deze bonus. Deze valt dus buiten de toeslagen, deze is gewoon netto en heeft met toeslagen dus niets te maken.

*Reikwijdte:* Deze is al erg breed, 800.000 van de 1,2 miljoen medewerkers komt waarschijnlijk in aanmerking voor de bonus. Mensen die zelf met corona hebben gewerkt, mensen die in het vervoer hebben gewerkt, die met schoonmaak bezig zijn geweest, die direct en indirect met de zware omstandigheden te maken hebben gehad. Minder logisch om tandartspraktijk die gesloten is geweest in aanmerking te laten komen, minder logisch om mensen van de oogafdeling in aanmerking te laten komen binnen een ziekenhuis, behalve als zij zijn bijgesprongen op de verpleegafdeling of IC's bijvoorbeeld. Daarom maken we de definitie bewust breed en laten we het aan de werkgevers om het aantal personen te noemen dat valt binnen de definitie.

*Vraag (10)(2e):* Het gaat om doktersassistenten, apothekersassistenten, laboranten, secretaresses, schoonmakers, facilitair medewerkers, operatieassistenten, kraamverzorgenden, daarmee kom je op 1,1 miljoen mensen. Er is rekening gehouden met geld voor 800.000 mensen. Is het een maximum? Of is er ook budget als er meer aanmeldingen zijn?

*De Jonge:* Zou kunnen dat het iets hoger gaat zijn, het is een inschatting die we hebben gemaakt. Maar we zullen vragen aan werkgevers aan de voorkant toch wel iets van een plausibiliteitscheck te doen. Stel je runt een instelling in de jeugdzorg en je laat al je 1.000 medewerkers in aanmerking komen, is dat wel bijzonder, want het is in de jeugdzorg niet zo dat je hele instelling te maken heeft gehad met coronazorg of met aan corona gerelateerde activiteiten, ook de mevrouw van de administratie, dat zou bijzonder zijn. Dus we doen een plausibiliteitscheck aan de voorkant, we definiëren helder om wie het gaat, namelijk die medewerkers in de zorg die te maken hebben gehad met corona patiënten of indirect aan corona gerelateerd extra werk heeft moeten verzetten. Dat is de ruime definitie die we hebben gekozen. Wij zijn daarmee tot deze ruime inschatting gekomen, dat is geen budgettair plafond, maar een inschatting die we hebben gemaakt.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 16:17

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: bonus-regeling

Ja, toeslagenprobleem kwam ook vanmiddag bij voorbespreking aan bod.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 16:10

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: bonus-regeling

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Ik heb even gemist waar dit precies over gaat, maar hierop aanvullend in de bijgevoegde brief aan de kamer van vannacht staat nog het volgende over de toeslagen:

(10)(2g)

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 16:05

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** bonus-regeling

Hoi (10)(2e)

Ik heb het nog even nagezocht.

Dit is wat er tot nu toe op papier staat over de relatie met fiscale toeslagen:

- Subsidie via zorgwerkgevers.
- Zij ontvangen €1.000 per persoon die valt in de gemaakte afbakeningsgroep.
- Nog aangevuld met bedrag eindheffing (80%), zodat de uitkering belastingvrij en zonder effect op de toeslagen kan worden uitgekeerd.

Ik ga er vanuit dat de fiscalist van MEVA, (10)(2e) dit uitgedacht heeft. Wij hebben hier in ieder geval niet over meegedacht/zijn er niet bij betrokken door MEVA (tot nu toe).

Gr,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e)

(10)(2e)

Parnassusplein 5 | Den Haag | (10)(2e)

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e)

F (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

[www.rijksoverheid.nl/vws](http://www.rijksoverheid.nl/vws)

(10)(2e)